УСМИГ И ПРАВА ЖЕНЩИН

1: Тайная угроза, которая делает корпорации сильнее государств (2016). Взято по ссылке: https://www.buzzfeednews.com/article/chrishamby/the-billion-dollar-ultimatum

Что такое урегулирование споров между инвесторами и государством (УСМИГ)?

Урегулирование споров между инвесторами и государством или УСМИГ (investor-state dispute settlement (ISDS) – это часто используемая статья торгово-инвестиционных соглашений, как двусторонних, так и многосторонних договоров, проектных контрактов и меморандумов о взаимопонимании (МоВ) между государством и транснациональными корпорациями. Данная статья устанавливает односторонний порядок урегулирования споров, который защищает вложения инвестора от государства-партнера. УСМИГ дает иностранным инвесторам привилегию, заключающуюся в возможности подавать в суд на правительство и требовать компенсаций за любые действия, законы, правила и политики, которые представляют угрозу для их вложений – как реальных, так и возможных, как для текущих прибылей, так и для будущих. Это позволяет корпорациям подавать иски на правительства в международные, а зачастую – и в закрытые трибуналы[1], если те принимают законы и политику, которые направлены на защиту прав человека, прав трудящихся и окружающей среды. УСМИГ стало таким мощным оружием, что даже угроза дела по такой статье способна заставить правительство изменить законодательство и нормативные правовые акты в пользу иностранных инвесторов.

Происхождение

УСМИГ является наследием колониализма, с помощью которого европейские корпорации, возглавляемые председателем «Deutsche Bank», составили документ, который они назвали Великой хартией вольностей для инвесторов[2]. Статью УСМИГ, которая появилась в 50-х гг. XX века, стали включать во многие договоры между колониальными правительствами и новыми независимыми государствами в качестве средства предотвращения национализации физического имущества транснациональных корпораций после обретения этими странами независимости.

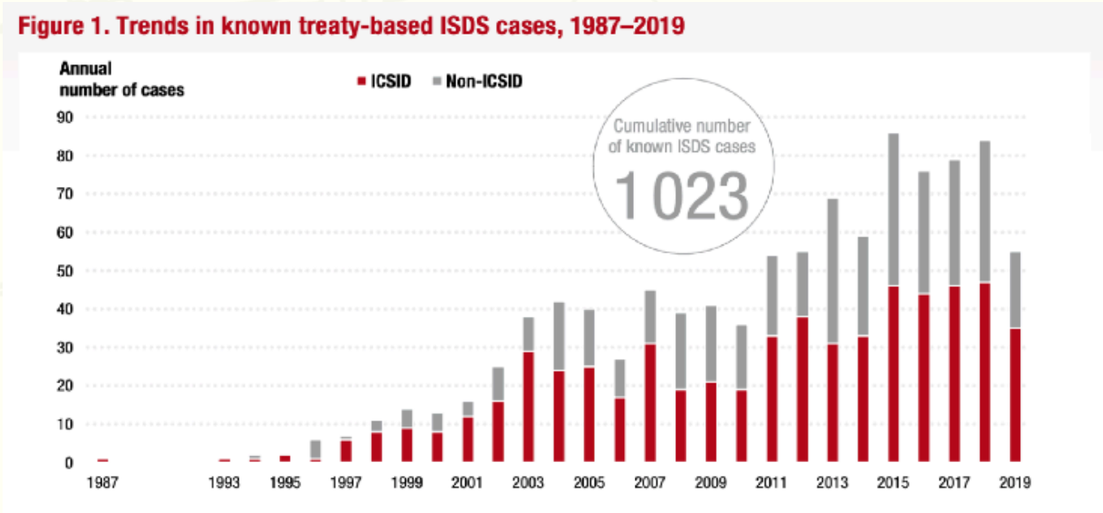
2: Штандинг Г. (2016). Коррупция капитализма: почему рантье богатеют, а работа не оплачивается. Издательство Biteback Publishing Ltd. Взято по ссылке: https://books.google.com.my/books?id=qgX-1DAAAQBAJ&printsec=copyright&source=gbs_pub_info_r#v=onepage&q&f=false

УСМИГ: инструмент ущемления прав человека

В сентябре 2015 г. независимый эксперт Совета по правам человека ООН по продвижению демократического и справедливого международного порядка Альфред де Зайас сильно настаивал на том, чтобы в торговые соглашения не включали статью об УСМИГ. В своем докладе он утверждал, что УСМИГ не совместим с правозащитными принципами, поскольку вторгается в нормативное пространство государств и наделен фундаментальными пороками, включая отсутствие независимости, прозрачности, подотчетности и предсказуемости. В апреле 2019 г. семеро обладателей мандата Особых процедур Совета по правам человека ООН выступили с открытым письмом, в котором указали аналогичные фундаментальные недостатки в системе УСМИГ и настаивали на системных изменениях.

Статьи УСМИГ существуют уже полвека, и, согласно открытым источникам, корпорации в последние годы все чаще используют ее по всему миру. Только в 2018 г. в мире было инициировано 71 такое дело, и большинство – против развивающихся стран. Всего по состоянию на конец 2019 г. было известно о 1 023 делах по УСМИГ в рамках договоров. В Азиатско-Тихоокеанском регионе было подано 142 иска, что составляет примерно 70% от общего количества инициированных дел, начиная с 2010 г[3].

3: Конференция ООН по торговле и развитию, UNCTAD (2020). Данные о делах по урегулированию споров между инвесторами и государством за 2019 г. Примечание о вопросах международных инвестиционных соглашений (МИС) (2). Взято по ссылке: https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/diaepcbinf2020d6.pdf



Перевод: График 1. Тенденция в известных делах по УСМИГ в рамках договоров за 1987-2019 гг. Annual number of cases – количество дел за год. ICSID – в МЦРИС. Non-ICSID – вне МЦРИС. Cumulative number of known УСМИГ cases – Общее количество дел по УСМИГ. Источник: UNICTAD, Navigator ISDS.

УСМИГ: корпоративные атаки на права женщин

УСМИГ оказалось мощным оружием, с помощью которого иностранные корпорации могут применять силу к правительству с целью изменить законодательство и нормативные акты в свою пользу, при этом оказывая значительное отрицательное воздействие на права женщин.

УСМИГ против государственных услуг. Женщины обычно больше зависят от государственных социальных услуг, особенно учитывая бремя неоплачиваемой работы по уходу, непропорционально ложащееся на их плечи. К примеру, в странах Азии женщины тратят на такую работу вчетверо больше времени, чем мужчины[4]. Уборка, готовка, уход за нуждающимися членами семьи – детьми, пожилыми, родными с инвалидностью – все это до сих пор остается «женскими делами». Домашние работники, подавляющее большинство которых – женщины, обычно получают за свою работу мало, при этом трудясь в непростых условиях. Улучшая и обеспечивая доступ к государственным услугам, можно в перспективе способствовать сокращению неравенства в обществе, противодействию социально-экономической политике, благоприятствующей частному сектору и увеличивающей разрыв между богатыми и бедными слоями. Однако корпорации, пользуясь УСМИГ, подают иски против правительств за то, что те возвращают себе или не приватизируют государственные услуги, даже когда речь идет об услугах, нацеленных на защиту основополагающих прав человека. С 2000 г. корпорации подали не менее двух десятков исков по УСМИГ после того, как правительства приняли решение деприватизировать государственные услуги.

Аргентинское дело.[5]: Будучи в состоянии потрясения от масштабного финансового кризиса 2001-2002 гг., Аргентина заморозила ставки по выплатам за использование приватизированными услугами, чтобы уменьшить бремя для населения, пытаясь гарантировать обеспечение хотя бы некоторых базовых прав и потребностей своих граждан на фоне растущей инфляции и безработицы. Как следствие, правительство получило более 40 исков УСМИГ от иностранных инвесторов. В рамках одного из дел городские власти Буэнос-Айреса расторгли договор с водно-энергетическим гигантом – компанией «Суэц» – из-за неоднократных сбоев в оказании услуг, в том числе из-за подачи воды с повышенным содержанием нитрата. В итоге правительство Аргентины засудили и заставили выплатить 383 млн. долларов США. Вынося свое решение, Международный центр по урегулированию споров с инвесторами Всемирного банка отклонил ходатайство, в котором говорилось, что право на доступ к воде должно стоять выше интересов инвестора.

4: Международная организация по труду (МОТ) (2018). Работа по уходу и рабочие места для будущего достойного труда. Ginebra: МОТ. Взято по ссылке: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_633135.pdf

5: Изучение влияния корпоративных судов на местах: истина где-то там. Взято по ссылке: https://www.globaljustice.org.uk/sites/default/files/files/resources/isds_files_anglian_water_web.pdf

Дело «Компания «Филип Моррис» против Австралии»[7]: Когда в 2011 г. Австралия ввела требование о немаркированной упаковке табачных изделий, чтобы таким образом бороться с курением и сокращать риск многочисленных связанных с ним заболеваний, компания «Филип Моррис» подала иск против государства в арбитражный трибунал. Поскольку компания «Филип Моррис Австралия» принадлежала корпорации «Филип Моррис Интернейшнл» (находящейся в Австралии), а Австралия не подписывала инвестиционное соглашение со Швейцарией, то «Филип Моррис Азия» выкупила акции в Австралии специально, чтобы воспользоваться механизмом УСМИГ, предусмотренным инвестиционным соглашением между Австралией и Гонконгом. В своем решении за декабрь 2015 г. трибунал подтвердил, что главным основанием для приобретения активов компанией «Филип Моррис Азия» в 2011 г. стала подача иска посредством субъекта, относящего к юрисдикции Гонконга. Кроме этого, трибунал отклонил требование компании, заявлявшей что решение о немаркированной упаковке нельзя было предвидеть. Поэтому дело закрыли, но только по юридическим основаниям. Правда, Австралия все-таки потратила 24 млн австралийских долларов на судебные издержки, в то время как «Филип Моррис» заплатила лишь половину, взвалив оставшуюся сумму на плечи австралийских налогоплательщиков.

6: Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women. New York, 18 December 1979. Retrieved from https://www.ohchr.org/en/professionalinterest/pages/cedaw.aspx

7: https://www.foei.org/wp-content/uploads/2016/12/The-hidden-costs-of-RCEP-and-corporate-trade-deals-in-Asia-FoEI.pdf

8: Provost Claire (2016). Taxes on trial: How trade deals threaten tax justice. Retrieved from https://www.globaljustice.org.uk/sites/default/files/files/resources/taxes-on-trial-how-trade-deals-threaten-tax-justice-global-justice-now.pdf

УСМИГ против инициатив равноправия. От правительств требуют внедрять инициативы по обеспечению равноправия и временные специальные меры в рамках Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (CEDAW)[6], чтобы остановить дискриминацию женщин и продвигать их права. Однако с помощью УСМИГ такую политику оспаривают каждый раз, когда посчитают, что она наносит ущерб инвестициям и будущим прибылям.

УСМИГ против справедливого налогообложения. Перераспределяя ресурсы посредством налогообложения, можно бороться с системной и повсеместной дискриминацией женщин, которую они испытывают на себе из-за половой и классовой принадлежности. Женщины особенно сильно страдают от того, что транснациональные корпорации нарушают налоговое законодательство и получают длительные налоговые каникулы от государства. Когда услуги – от здравоохранения до образования, водоснабжения и транспорта – финансирует государство, это способствует расширению прав и возможностей женщин, сокращению неравенства, борьбе с насилием против женщин и с их неоплачиваемым трудом по уходу. Однако благодаря УСМИГ корпорации, заключившие инвестиционные соглашения с правительством, могут подавать иски на государство в случае изменения налогового законодательства, сокращения налоговых каникул, повышения корпоративного налога на прибыль и других сборов. С исками по УСМИГ в делах, связанных с налоговыми спорами, сталкивались как минимум 24 страны, включая Индию и Румынию[8].

Дело «Водафон» против Индии»[9]: Компания «Водафон» завладела многими крупными индийскими телекоммуникационными компаниями через ряд офшорных холдингов, зарегистрированных на Каймановых островах. Когда Индия предъявила им счет по налогам на 2 млрд. долл. США, «Водафон» подал против нее иск по УСМИГ, чтобы избежать выплаты налога на доход от прироста капитала, по которому и был выставлен счет. Если компания выиграет дело, она лишит индийцев миллиардного дохода.

УСМИГ против справедливых решений проблем климата. На женщин ложится несоразмерное бремя воздействия изменения климата. Они в большей степени рискуют стать жертвами климатических катастроф, работорговли, насилия после природных бедствий, их жизням сильнее угрожают засуха, наводнения, гибель урожая и скота, отсутствие доступа к воде. Текущий климатический кризис еще раз обнажил потребность в срочных и справедливых изменениях и перераспределении в землепользовании, энергетике, промышленности, строительстве, транспорте и городской инфраструктуре. Тем временем правительства сталкиваются с исками, когда вводят в действие законы и правила, призванные бороться с последствиями климатического кризиса, защищать окружающую среду. По статистике, 36% дел по искам, поданным против стран, являющихся участниками соглашения о Всеобъемлющем региональном экономическом партнерстве (RCEP)[10], касаются секторов, которые оказывают влияние на окружающую среду.

Дело «Черчил Майнинг против Индонезии». В 2012 г. компания «Черчил Майнинг» подала арбитражный иск против Индонезии после отзыва ею лицензий на добычу полезных ископаемых, которые посчитали подложными, и обвинили в этом государство. Компании требовали выплатить им 1,3 млрд. долл. США в качестве компенсации, хотя вложили они лишь 40 млн. В декабре 2016 г. трибунал подтвердил, что документы, представленные компанией, были поддельными. В апреле 2017 г. «Черчил Майнинг» потребовала отменить решение, однако трибунал закрыл дело в марте 2019 г. Согласно расчетам, судебные издержки, которые должно было оплатить правительство Индонезии, составили 10 млн. долл. США.

9: Правительство выступает против объединения двух арбитражных процессов по слиянию «Водафон Груп». Взято по ссылке: https://isds.bilaterals.org/?government-opposes-merger-of

10: Участниками RCEP являются Бруней, Камбоджа, Индонезия, Лаос, Малайзия, Мьянма, Филиппины, Сингапур, Таиланд, Вьетнам, Китай, Япония, Южная Корея, Австралия и Новая Зеландия.

УСМИГ против трудовых прав женщин. В среднем женщины, живущие в Азиатско-Тихоокеанском регионе, получают за свой труд 80-90% от заработка мужчин. Все еще непропорционально большее число женщин занято в неформальном секторе, трудясь в неблагоприятных условиях и оставаясь незащищенными, получая обычно меньше, чем мужчины. Любое повышение минимального оклада благоприятно сказалось бы на значительной части женского населения. Разрыв в оплате труда между полами можно закрыть только за счет ввода государством новой фискальной и трудовой политики, однако положения об УСМИГ не позволяют ряду стран принимать[11] новые законы, нацеленные на сокращение разрыва в размерах заработной платы. Правительства сталкиваются с исками по УСМИГ, после того как принимают законы о повышении в их странах минимальной оплаты труда.

Дело «Веолия против Египта». В 2012 г. компания «Веолия» подала в суд на правительство Египта, потребовав компенсацию за повышение минимальной оплаты труда в рамках нового трудового законодательства и заявив, что новшества навредили инвестициям бизнесменов. На данный момент дело уже закрыто, однако оно стало примером того, как, несмотря на выигрыш, правительство Египта все же потеряло миллионы долларов в виде судебных издержек за шесть лет, пока длились тяжбы.

УСМИГ против финансирования инициатив по правам женщин. Известно, что дела по УСМИГ выливаются в миллиардные потери в виде судебных издержек и компенсации ущерба. В среднем сумма судебных издержек по одному такому делу составляет 8 млн долл. США и может достигать в некоторых случаях 30 млн. В то же время адвокатам, работающим с такими делами, платят каждому по тысяче долларов в час, а над каждым делом работает целая команда юристов. Эти расходы оплачиваются из кармана налогоплательщика, за счет внутренних ресурсов, которые можно было бы направить на финансирование государственных услуг и продвижение прав женщин. Компенсации, которых обычно требуют корпорации в рамках дел по УСМИГ, зачастую такие огромные, что сравнимы с большей частью ВВП страны, из-за чего страна влезает в долги или обращается к третьим сторонам за помощью в оплате судебных издержек.

Дело «Тетиан» против Пакистана». В 2019 г. в деле по УСМИГ-иску компании «Тетиан» против правительства Пакистана суд постановил выплатить компенсацию корпорации. Выплата, составившая 5,8 млрд. долл. США, равнялась чуть ли не полной сумме экономической поддержки, полученной правительством Пакистана от Международного валютного фонда (МВФ) и составившей 6 млрд долл. Кроме этого, данная сумма чуть ли не в два раза превысила все расходы Пакистана на услуги здравоохранения для 200 млн человек[12], и это в стране, где 7% детей умирают, не достигнув пятилетнего возраста[13]. Выплата будет иметь разрушительные последствия для страны, и без того страдающей от тяжелой экономической, социальной и политической ситуации, а для множества граждан Пакистана станет настоящей смертной казнью.

11: Дж. Рабери, А. Кукиадаки (2016). Закрытие гендерного разрыва в оплате труда: анализ проблем, политических механизмов и международных данных. МОТ, Женева.

12: База данных Всемирной организации здравоохранения по мировым расходам. Взято по ссылке: https://data.worldbank.org/indicator/SH.XPD.CHEX.GD.ZS

13: Данные ЮНИСЕФ: мониторинг положения детей и женщин. Взято по ссылке: https://data.unicef.org/country/pak/

Чего мы требуем? НЕМЕДЛЕННО прекратить использование УСМИГ!

УСМИГ в значительной степени нарушает принципы защиты прав человека, справедливости, равенства, ответственности и суверенитета народов. Это неправомерное средство защиты, которым колониальные державы пользовались давным-давно ценой жизни и благосостояния населения и всей планеты, особенно ее южного полушария. Не удивительно, что сегодня так и нет противостоящего этой практике правового механизма, который бы призывал корпорации к ответу за их нарушения прав человека, особенно транснациональных и иностранных инвесторов – за их скоординированные усилия по поддержанию статус-кво силы.

Asia Pacific Forum on Women, Law and Development

Азиатско-Тихоокеанский Форум Женщины, Закон и Развитие - это ведущая региональная сеть феминистских организаций и независимых активисток. Более 34 года мы работаем по усилению гражданского активизма, эдвокаси, и движения за права женщин и справедливое развитие.

E-mail: apwld@apwld.org
Website: www.apwld.org